

заказное



Коломенский
городской суд
Московской области

пл. Советская, д.1, г. Коломна,
Московская область, 140407
тел: 8 496 614 83 71
факс: 8 496 612 55 04
E-mail: kolomna.mo@sudrf.ru

25.02.2020 года Дело № 2-636 З/2020
Иск. № 7584



Ларин Андриан Васильевич

ул. Чапаева, д. 31, г. Коломна Московская область 140414

Коломенский РОСП Управления Федеральной службы
судебных приставов по Московской области

ул. Октябрьской революции, д. 238, г. Коломна Московская область, 140400

Федеральная служба судебных приставов России

ул. Кузнецкий Мост, д. 16/5, стр. 1, г. Москва

УФССП по Московской области

ул. Речная, д. 8, г. Красногорск, МО

Коломенский городской суд Московской области направляет копию решения суда от 21.02.2020 г. по гражданскому делу по иску Ларина Андриана Васильевича к Коломенскому РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, Федеральной службе судебных приставов России, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. о взыскании ущерба и компенсации морального вреда – для сведения.

Приложение: копия решения от 21.02.2020 г.

Судья Коломенского городского суда
Московской области

И.М. Зуйкина

Исполнитель: Заплатина К.В. 8-496-614-26-32

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мотивированное решение изготовлено «25» февраля 2020 года.

«21» февраля 2020 года, Коломенский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Коломенского городского суда Московской области Зуйкиной И.М., с участием адвоката Конькова Д.П., при секретаре судебного заседания Заплатиной К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларина Анриана Васильевича к Федеральной службе судебных приставов России, Коломенскому РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. о взыскании ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ларин А.В. обратился в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России, Коломенскому РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. о возмещении ущерба, указав, что по вине судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. не было исполнено решение Коломенского городского суда Московской области от 22.06.2018, которым суд обязал взыскать с Ларина В.Н. в его пользу в счет компенсации материального ущерба, причиненного в результате ДТП 104 824 рубля и судебных расходов в сумме 70 152,04 рубля. Истец полагал, что судебный пристав исполнитель своевременно не обратила взыскание на заработную плату должника, не реализовала арестованый автомобиль, что привело к не исполнению решения суда и лишила его возможности получения денежных средств присужденных судом. Считает, что вина в нарушении законодательства об исполнительном производстве подтверждается материалами дела.

Полагал, что ответчик Федеральная служба судебных приставов России должен возместить ему взысканную судом денежную сумму 174 976,04 рублей, также просил суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 5 000 000 рублей, поскольку по вине судебного пристава исполнителя не приняты надлежащие меры.

В судебном заседании истец Ларин А.В. заявленные требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, также указал, что судебный пристав-исполнитель бездействовал, не были предприняты необходимые меры для исполнения решения суда.

Представитель истца по ордеру и доверенности адвокат Коньков Д.П. (л.д. 39, 117), доводы изложенные в исковом заявлении поддержал и просил требования удовлетворить.

Судебный пристав-исполнитель Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцова С.В., представила в материалы дела копию исполнительного производства (л.д. 70-112), в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на отсутствие оснований для удовлетворения иска, полагала, что судебными приставами-исполнителями были предприняты все меры для исполнения судебного акта в отношении должника Ларина В.Н. В настоящее время задолженность может быть погашена за счет продажи с торгов автомобиля должника.

Ответчики Федеральная служба судебных приставов России, Коломенский РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, третье лицо УФССП по Московской области о месте и времени судебного разбирательства извещены, представители в судебное заседание не явились. С учетом установленных обстоятельств и мнения участников процесса, суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся участников в порядке ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ..

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее по тексту «ГК РФ», лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В пункте 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава - исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Истец, обращаясь в суд с иском о взыскании убытков, должен доказать противоправность поведения ответчика как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинную связь между незаконными действиями ответчика и возможными убытками. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав - исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, примерный перечень которых содержится в данной статье. Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно ч. 3 ст. 68 вышеизданного Закона мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на денежные средства должника, а также иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного производства.

В пункте 85 вышеизданного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что если в ходе исполнительного производства судебный пристав - исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имеющихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава -исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание. В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязанности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что решением Коломенского городского суда Московской области от 22.06.2018 с Ларина В.Н. в пользу Ларина А.В. взысканы денежные средства в размере 174 976,04 руб., решение суда вступило в законную силу 17.11.2018 (л.д. 16).

Определением Коломенского городского суда Московской области от 06.08.2018 приняты обеспечительные меры и наложен арест на движимое и недвижимое имущество должника Ларина В.Н. (л.д. 26).

13.08.2018 возбуждено исполнительное производство в отношении должника Ларина В.Н. по исполнительному листу по обеспечительным мерам (л.д. 28).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 15.08.2018 объявлен запрет на совершение действий по распоряжению транспортным средством ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190 (л.д. 29).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 03.09.2018 обращено взыскание на доходы должника Ларина В.Н. в пределах 187 224,26 руб., указанное постановление направлено в ОАО «КАНАТ» (л.д. 30).

Таким образом, материалами дела установлено, что судебным приставом исполнителем до момента вступления решения в законную силу приняты меры по обеспечению исполнения решения суда.

27.11.2018 Коломенским отделом службы судебных приставов на основании исполнительного листа о взыскании денежных средств с Ларина В.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства (л.д. 21-22, 73-75).

27.11.2018 и по настоящее время судебным приставом-исполнителем направлялись в контролирующие и регистрирующие органы, банки запросы о наличии имущества и денежных средств на счетах должника (л.д. 76-92).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 06.12.2018 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб. (л.д. 93-94).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 09.01.2019 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб. (л.д. 95-96).

По сведениям ГИБДД МВД России за должником было зарегистрировано транспортное средство - легковой автомобиль ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190.

01.02.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление объявлен запрет на совершение действий по распоряжению транспортным средством ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190 (л.д. 97-98).

18.02.2019, 15.03.2019, 22.03.2019 судебный пристав-исполнитель Жаркова М.А. совершила выезд по месту жительства должника - было установлено, что по указанному адресу транспортное средство не обнаружено (л.д. 99-101).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 21.06.2019 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб. (л.д. 102-103).

08.07.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление объявлен запрет на совершение действий по распоряжению ½ доли в праве на квартиру по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Девичье поле, д. 11, кв. 137 (л.д. 104-105).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 02.09.2019 должнику Ларину В.Н. ограничен выезд из Российской Федерации (л.д. 106-107).

Актом от 08.11.2019 составлена опись имущества должника, наложен арест с запретом пользоваться имуществом (л.д. 108-110).

На основании вышеизложенного, оценив в совокупности представленные доказательства и сопоставив их с указанными нормами действующего законодательства, суд приходит к выводу, что судебным приставом-исполнителем Коломенского РОСП бездействия при принудительном исполнении решения суда, которое повлекло бы нарушение прав и законных интересов взыскателя допущено не было.

На момент рассмотрения настоящего дела возможность исполнения решения, в том числе за счет имущества должника - автомобиля ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190 не утрачена.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании ущерба в сумме 174 976 рублей 04 копейки не имеется.

Истцом также заявлены требования о компенсации морального вреда.

В соответствии с абз. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосненность частной жизни, личная и семейная и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной <данные изъять>, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненнымувечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.



В силу ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, в силу буквального содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Моральный вред, причиненный нарушениями имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

Статья 1069 ГК РФ, регулирующая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный публичной властью, прямо не предусматривает компенсации морального вреда гражданину или юридическому лицу.

Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит прямого указания на взыскание компенсации морального вреда при защите прав взыскателя, должника и других лиц путем применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Какие-либо действия ответчиков, направленные на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающие на принадлежащие ему нематериальные блага, судом не установлены. При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме 5 000 000 рублей у суда не имеется.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований истцу отказано, в силу положений ст. 98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании судебных расходов: затрат по расходу бензина в размере 1 673 рубля, по оплате услуг представителя 40 000 рублей, почтовых услуг.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 193 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований к Федеральной службе судебных приставов России о взыскании ущерба в сумме 174 976 рублей 04 копейки, компенсации морального вреда в сумме 5 000 000 рублей, убытков в размере 1 673 рубля, судебных расходов по оплате услуг представителя 40 000 рублей, почтовых услуг, Ларину Андриану Васильевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Коломенский городской суд в течение одного месяца, с момента его вынесения в окончательной форме.

Судья
Коломенского городского суда
Московской области
Копия верна:

подпись

И.М. Зуйкина

И.М. Зуйкина

РЕШЕНИЕ НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

