



800873 51 60018 5

ПКО ФМ
г. Коломна
140411



140820
КОЛОМНА
140411

РОССИЯ-RUSSIA
ПОЧТА
0005400
коп
FP509169

От кого: Коломенский городской суд

Откуда: пл Советская, д.1, г Коломна, обл Московская

140407

б/н

Письмо заказное
Без разряда

Вес: 20г

Плата за пересылку: 64 руб 80 коп

Кому: Ларину А.В.

Куда: ул Чапаева, д.31, г Коломна, обл Московская

140414

1910





**Коломенский
городской суд
Московской области**

пл. Советская, д.1, г. Коломна,
Московская область, 140407
тел: 8 496 614 83 71
факс: 8 496 612 55 04
E-mail: kolomna.mo@sudrf.ru

Ларину Андриану Васильевичу
ул. Чапаева, д. 31, г. Коломна, МО

11.08.2020 г. № б/н 32332

На _____ от _____

Коломенский городской суд в ответ на Ваше обращение направляет Вам копию решения Коломенского городского суда Московской области от 25.02.2020 г. и копию апелляционного определения Московского областного суда от 01.06.2020 г. по иску Ларина А.В. к ФССП России, Коломенскому РОСП УФССП России по МО, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП УФССП России по МО Дубцовой С.В. о взыскании цщерба и компенсации морального вреда.

Приложение: по тексту.

И.о. председателя
Коломенского городского суда
Московской области

Исп. Ромадина Е.Н
8(496)614-83-71

Л.Н. Бессуднова

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мотивированное решение изготовлено «25» февраля 2020 года.

«21» февраля 2020 года, Коломенский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Коломенского городского суда Московской области Зуйкиной И.М., с участием адвоката Конькова Д.П., при секретаре судебного заседания Заплатиной К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларина Андриана Васильевича к Федеральной службы судебных приставов России, Коломенскому РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. о взыскании ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ларин А.В. обратился в суд с иском к Федеральной службы судебных приставов России, Коломенскому РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. о возмещении ущерба, указав, что по вине судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. не было исполнено решение Коломенского городского суда Московской области от 22.06.2018, которым суд обязал взыскать с Ларина В.Н. в его пользу в счет компенсации материального ущерба, причиненного в результате ДТП 104 824 рубля и судебных расходов в сумме 70 152,04 рубля. Истец полагал, что судебный пристав исполнитель своевременно не обратила взыскание на заработную плату должника, не реализовала арестованный автомобиль, что привело к не исполнению решения суда и лишила его возможности получения денежных средств присужденных судом. Считает, что вина в нарушении законодательства об исполнительном производстве подтверждается материалами дела.

Полагал, что ответчик Федеральная служба судебных приставов России должен возместить ему взысканную судом денежную сумму 174 976,04 рублей, также просил суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 5 000 000 рублей, поскольку по вине судебного пристава исполнителя не приняты надлежащие меры.

В судебном заседании истец Ларин А.В. заявленные требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом

203

заявлении, также указал, что судебный пристав-исполнитель бездействовал, не были предприняты необходимые меры для исполнения решения суда.

Представитель истца по ордеру и доверенности адвокат Коньков Д.П. (л.д. 39, 117), доводы изложенные в исковом заявлении поддержал и просил требования удовлетворить.

Судебный пристав-исполнитель Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцова С.В., представила в материалы дела копию исполнительного производства (л.д. 70-112), в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на отсутствие оснований для удовлетворения иска, полагала, что судебными приставами-исполнителями были предприняты все меры для исполнения судебного акта в отношении должника Ларина В.Н. В настоящее время задолженность может быть погашена за счет продажи с торгов автомобиля должника.

Ответчики Федеральная служба судебных приставов России, Коломенский РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, третье лицо УФССП по Московской области о месте и времени судебного разбирательства извещены, представители в судебное заседание не явились. С учетом установленных обстоятельств и мнения участников процесса, суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся участников в порядке ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ..

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее по тексту «ГК РФ», лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В пункте 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава - исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Истец, обращаясь в суд с иском о взыскании убытков, должен доказать противоправность поведения ответчика как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинную связь между незаконными действиями ответчика и возможными убытками. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав - исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, примерный перечень которых содержится в данной статье. Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том

числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно ч. 3 ст. 68 вышеназванного Закона мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на денежные средства должника, а также иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного производства.

В пункте 85 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что если в ходе исполнительного производства судебный пристав - исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава - исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание. В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что решением Коломенского городского суда Московской области от 22.06.2018 с Ларина В.Н. в пользу Ларина А.В. взысканы денежные средства в размере 174 976,04 руб., решение суда вступило в законную силу 17.11.2018 (л.д. 16).

Определением Коломенского городского суда Московской области от 06.08.2018 приняты обеспечительные меры и наложен арест на движимое и недвижимое имущество должника Ларина В.Н. (л.д. 26).

13.08.2018 возбуждено исполнительное производство в отношении должника Ларина В.Н. по исполнительному листу по обеспечительным мерам (л.д. 28).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 15.08.2018 объявлен запрет на совершение действий по распоряжению транспортным средством ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190 (л.д. 29).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 03.09.2018 обращено взыскание на доходы должника Ларина В.Н. в пределах 187 224,26 руб., указанное постановление направлено в ОАО «КАНАТ» (л.д. 30).

Таким образом, материалами дела установлено, что судебным приставом исполнителем до момента вступления решения в законную силу принятые меры по обеспечению исполнения решения суда.

27.11.2018 Коломенским отделом службы судебных приставов на основании исполнительного листа о взыскании денежных средств с Ларина В.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства (л.д. 21-22, 73-75).

27.11.2018 и по настоящее время судебным приставом-исполнителем направлялись в контролирующие и регистрирующие органы, банки запросы о наличии имущества и денежных средств на счетах должника (л.д. 76-92).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 06.12.2018 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб. (л.д. 93-94).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 09.01.2019 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб. (л.д. 95-96).

По сведениям ГИБДД МВД России за должником было зарегистрировано транспортное средство - легковой автомобиль ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190.

01.02.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление объявлен запрет на совершение действий по распоряжению транспортным средством ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190 (л.д. 97-98).

18.02.2019, 15.03.2019, 22.03.2019 судебный пристав-исполнитель Жаркова М.А. совершила выход по месту жительства должника - было установлено, что по указанному адресу транспортное средство не обнаружено (л.д. 99-101).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 21.06.2019 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб. (л.д. 102-103).

08.07.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление объявлен запрет на совершение действий по распоряжению $\frac{1}{2}$ доли в праве на квартиру по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Девичье поле, д. 11, кв. 137 (л.д. 104-105).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 02.09.2019 должнику Ларину В.Н. ограничен выезд из Российской Федерации (л.д. 106-107).

Актом от 08.11.2019 составлена опись имущества должника, наложен арест с запретом пользоваться имуществом (л.д. 108-110).

На основании вышеизложенного, оценив в совокупности представленные доказательства и сопоставив их с указанными нормами действующего законодательства, суд приходит к выводу, что судебным приставом-исполнителем Коломенского РОСП бездействия при принудительном

исполнении решения суда, которое повлекло бы нарушение прав и законных интересов взыскателя допущено не было.

На момент рассмотрения настоящего дела возможность исполнения решения, в том числе за счет имущества должника - автомобиля ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190 не утрачена.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании ущерба в сумме 174 976 рублей 04 копейки не имеется.

Истцом также заявлены требования о компенсации морального вреда.

В соответствии с абз. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной <данные изъяты>, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В силу ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, в силу буквального содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный нарушениями имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

Статья 1069 ГК РФ, регулирующая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный публичной властью, прямо не предусматривает компенсации морального вреда гражданину или юридическому лицу.

Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит прямого указания на взыскание компенсации морального вреда при защите прав взыскателя, должника и других лиц путем применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Какие-либо действия ответчиков, направленные на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающие на принадлежащие ему нематериальные блага, судом не установлены. При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме 5 000 000 рублей у суда не имеется.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований истцу отказано, в силу положений ст. 98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании судебных расходов: затрат по расходу бензина в размере 1 673 рубля, по оплате услуг представителя 40 000 рублей, почтовых услуг.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 193 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований к Федеральной службе судебных приставов России о взыскании ущерба в сумме 174 976 рублей 04 копейки, компенсации морального вреда в сумме 5 000 000 рублей, убытков в размере 1 673 рубля, судебных расходов по оплате услуг представителя 40 000 рублей, почтовых услуг, Ларину Андриану Васильевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Коломенский городской суд в течение одного месяца, с момента его вынесения в окончательной форме.

Судья
Коломенского городского суда
Московской области

И.М. Зуйкина



Коломенский городской суд
Московской области
пронумеровано и скреплено
печатью 
листов
Подпись 

Секретарь

26.06.2012

судья Зуйкина И.М.

33-12287/2020

50RS0020-01-2019-006084-52

156
КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московской области

1 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Киршиной И.П.,

судей Гордиенко Е.С., Савиловой О.И.

при помощнике судьи Усовой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларина Андриана Васильевича к Федеральной службе судебных приставов России, Коломенскому РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. о взыскании ущерба и компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе Ларина Андриана Васильевича,

на решение Коломенского городского суда Московской области от 21 февраля 2020 г.,

Заслушав доклад судьи Гордиенко Е.С.

Объяснения Ларина Андриана Васильевича,

установила

Ларин Андриан Васильевич обратился с исковыми требованиями к Федеральной службе судебных приставов России, Коломенскому РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, судебному приставу-исполнителю Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. о взыскании ущерба и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что по вине судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцовой С.В. не было исполнено решение Коломенского городского суда Московской области от 22.06.2018, которым суд обязал взыскать с Ларина В.Н. в его пользу в счет компенсации материального ущерба, причиненного в результате ДТП 104 824 рубля и судебных расходов в сумме 70 152,04 рубля. Судебный пристав исполнитель своевременно не обратила взыскание на заработную плату должника, не реализовала арестованный автомобиль, что привело к не исполнению решения суда и лишила его возможности получения денежных средств присужденных судом. Считает, что вина в нарушении законодательства об исполнительном производстве подтверждается материалами дела. Также

просил суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 5 000 000 рублей, поскольку по вине судебного пристава исполнителя не приняты надлежащие меры.

В судебное заседание суда первой инстанции истец и его представитель явились, поддержали заявленные требования.

Судебный пристав-исполнитель Коломенского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Дубцова С.В., в суд первой инстанции явилась, возражала относительно заявленных требований.

Ответчики Федеральная служба судебных приставов России, Коломенский РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, в суд первой инстанции не явились, извещались надлежащим образом.

Третье лицо УФССП по Московской области в судебное заседание суда первой инстанции не явилось, извещен надлежащим образом.

Решением Коломенского городского суда Московской области от 21 февраля 2020 года в удовлетворении заявленных требований – отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда первой инстанции отменить и принять решение по существу, удовлетворив его исковые требования.

В суде апелляционной инстанции Ларин А.В. поддержал доводы изложенные в апелляционной жалобе.

Иные лица в суд апелляционной инстанции не явились, извещались надлежащим образом.

Частью 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, а также то, что стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Московского областного суда, учитывая отсутствие данных о причинах неявки сторон и их представителей, провел судебное заседание в их отсутствие.

Изучив материалы дела в порядке ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения Ларина А.В. судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими

обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав - исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно

на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, примерный перечень которых содержится в данной статье. Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно ч. 3 ст. 68 вышеназванного Закона мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на денежные средства должника, а также иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

При вынесении решения, судом установлено, что Определением Коломенского городского суда Московской области от 06.08.2018 г. приняты обеспечительные меры и наложен арест на движимое и недвижимое имущество должника Ларина В.Н..

13.08.2018 г. возбуждено исполнительное производство в отношении должника Ларина В.Н. по исполнительному листу по обеспечительным мерам

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 15.08.2018 г. объявлен запрет на совершение действий по распоряжению транспортным средством ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190.

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 03.09.2018 г. обращено взыскание на доходы должника Ларина В.Н. в пределах 187 224,26 руб., указанное постановление направлено в ОАО «КАНАТ» .

27.11.2018 г. Коломенским отделом службы судебных приставов на основании исполнительного листа о взыскании денежных средств с Ларина В.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

27.11.2018 г. и по настоящее время судебным приставом-исполнителем направлялись в контролирующие и регистрирующие органы, банки запросы о наличии имущества и денежных средств на счетах должника (л.д. 76-92).

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 06.12.2018 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб..

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 09.01.2019 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб.

По сведениям ГИБДД МВД России за должником зарегистрировано транспортное средство - легковой автомобиль ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190.

01.02.2019 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление объявлен запрет на совершение действий по распоряжению транспортным средством ВАЗ 219000 государственный регистрационный знак С 630 ТМ 190.

18.02.2019, 15.03.2019, 22.03.2019 судебный пристав-исполнитель Жаркова М.А. совершила выход по месту жительства должника - было установлено, что по указанному адресу транспортное средство не обнаружено.

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 21.06.2019 обращено взыскание на денежные средства должника Ларина В.Н. в пределах 174 976,04 руб.

08.07.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление объявлен запрет на совершение действий по распоряжению $\frac{1}{2}$ доли в праве на квартиру по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Девичье поле, д. 11, кв. 137 .

Постановлением судебного пристава исполнителя Коломенского РОСП от 02.09.2019 должнику Ларину В.Н. ограничен выезд из Российской Федерации.

Актом от 08.11.2019 составлена опись имущества должника, наложен арест с запретом пользоваться имуществом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещение ущерба за неисполнение решения суда по причине бездействия судебного пристава-исполнителя, а также возмещения морального вреда, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 1064, 1069 ГК РФ, Постановлением Пленума ВС РФ от 17.11.2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», Федерального закона от 02.10.2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", обосновано исходил из того, что действия (бездействие) судебного пристава – исполнителя в установленном законом порядке незаконными не признаны и отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя. Кроме того, судом первой инстанции не установлено каких-либо действий

ответчиков, направленных на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающие на принадлежащие ему нематериальные блага.

Иные доводы апелляционной жалобы не нуждаются в дополнительной проверке, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и явившейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов суда первой инстанции не опровергли. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем, апелляционная жалоба является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Учитывая вышеизложенное, оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, установленных ст. 330 ГПК РФ, жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 - 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила

решение Коломенского городского суда Московской области от 21 февраля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ларина Андриана Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Коломенский городской суд
Московской области
пронумеровано и скреплено
печатью
Подпись