ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Поварская ул., д.15,
Москва 121260

140619
МОСКВА

121260

РОССИЯ · RUSSIA
ПОЧТА
0002900
КОП
РВ 570190

Верховный Суд
Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15, стр.1

4-КФ19-1208

4-КФ19-1208

Ларину В.А., Ларину А.В., Ларину А.В.
ул. Чапаева, д. 31,
г. Коломна,
Московская область
140414

ПОЧТА РОССИИ
21 06 19 13
140414 МОСКОВСКОЙ ОБЛ.
КОЛОМНА

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

11 июня 2019 г. № 4-КФ19-1208

На № _____ от _____

Ларину В.А., Ларину А.В., Ларину А.В.
ул. Чапаева, д. 31,
г. Коломна,
Московская область, 140414

В связи с вашими заявлениями, поступившими в электронном виде 24 мая 2019 г., 26 мая 2019 г., заявлением, поданным в Приёмную Верховного Суда Российской Федерации 28 мая 2019 г., а также с жалобой, поданной в электронном виде 7 июня 2019 г., направляется письмо Верховного Суда Российской Федерации о возвращении вашей частной жалобы на определение судьи Коломенского городского суда Московской области от 10 января 2019 г. и последующие судебные постановления.

Приносим извинения за несвоевременное направление ответа по жалобе.

Обращаем ваше внимание, что жалобы по разным делам (материалам) оформляются и направляются раздельно.

Одновременно ответ дублируется по электронной почте.

Консультант Л.Н. Минина

19/0119414/005

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

11 июня 2019 г. № 4-КФ19-1208

На № _____ от _____

Ларину В.А., Ларину А.В., Ларину А.В.
ул. Чапаева, д. 31,
г. Коломна,
Московская область, 140414

Возвращается ваша частная жалоба и разъясняется, что в соответствии с частью 2 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба на не вступившие в законную силу судебные постановления судов первой инстанции рассматривается апелляционной инстанции областного суда.

Состоявшиеся по делу определение судьи Коломенского городского суда Московской области от 10 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 февраля 2019 г. вступили в законную силу, в связи с чем подлежат обжалованию в порядке главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба должна отвечать требованиям статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и быть подана с соблюдением процессуального срока, установленного частью 2 статьи 376 названого Кодекса.

Обращается ваше внимание, что в соответствии с требованиями части 5 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе должны быть приложены заверенные соответствующим судом (мастичной печатью суда) копии судебных постановлений, принятых по делу.

Приложение: на 9 л.

Консультант Л.Н. Минина

19/0119393/004

В Верховный Суд РФ

Российская Федерация, г. Москва, ул. Поварская, д.15, 121260

Истец ***Ларин Василий Анатольевич***
Ларин Андриан Васильевич
Ларин Анатолий Васильевич

Российская Федерация, Московская область, г. Коломна, ул. Чапаева, д.31, 140414

Ответчик ***АО «Транснефть – Диаскан»***

Российская Федерация, Московская область, г. Луховицы, ул. Куйбышева, д.7, 140501

ПАО «Транснефть»

Российская Федерация, г. Москва, ул. Большая Полянка, д.57, 119180

АО «СОГАЗ»

Российская Федерация, г. Москва,. проспект Академика Сахарова, д.10, 107078

Администрация Президента РФ

Российская Федерация, г. Москва, ул. Ильинка, д.23, 103132

Уполномоченный по правам человека при Президенте РФ

Российская Федерация, г. Москва, ул. Мясницкая, д.47, 101000

Общественная палата РФ

Российская Федерация, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д.7, стр.1, 125993

Государственная Дума Федерального Собрания РФ:

Российская Федерация, г. Москва, ул. Охотный ряд, д.1, 103265

1. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политики и делам ветеранов

2. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции

3. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации Руководитель фракции политической партии «Единая Россия»

4. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации Руководитель фракции политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»

5. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации Руководитель фракции политической партии ЛДПР – «Либерально-демократической партии России»

6. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации Руководитель фракции политической партии «Справедливой России»

Верховный Суд
Российской Федерации
№ 139516/19 26.04.2019

_____ /Ларин В.А./ _____ /Ларин Андриан В./ _____ /Ларин Анатолий В./

Федеральная служба по труду и занятости РФ

Российская Федерация, г. Москва, Биржевая площадь, д.1, 109012

Государственной инспекции труда Московской области

Российская Федерация, г. Москва, ул. Домодедовская, д.24, корпус 3, 115582

Государственная инспекция труда в Московской области ГУ отдел по Коломенскому территориальному округу надзора г. Коломна по Московской области

Российская Федерация, г. Коломна, ул. Фрунзе, д.52, 140410

Генеральная Прокуратура РФ

Российская Федерация, г. Москва, ГСП-3, ул. Большая Дмитровка, д.15А, 125993

Прокуратура Московской области

Российская Федерация, г. Москва, ГСП-6, Малый кисельный переулок, д.5, 107996

Прокуратура г. Москвы

Российская Федерация, г. Москва, ГСП-2, пл. Крестьянская Застава, д.1, 109992

Мещанская межрайонная прокуратура г. Москвы

Российская Федерация, г. Москва, ул. Трубная, д.19, стр.1, 127051

Луховицкая городская прокуратура

Российская Федерация, Московская область, г. Луховицы, переулок Советский, д.3, 140500

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
на кассационное определение Московского областного суда от 03 апреля 2019 года об оставлении без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 февраля 2019 года на определение Коломенского городского суда Московской области от 10 января 2019 года на исковое заявление «о восстановлении и защите прав человека и основных свобод».

25 марта 2019 года нами, Лариным Василием Анатольевичем, Лариным Андрианом Васильевичем и Лариным Анатолием Васильевичем, была подана частная жалоба (*Приложение к частной жалобе №1 – частная жалоба от 25.03.2019 года с приложениями*) в кассационный Московский областной суд на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 февраля 2019 года, об оставлении без изменения определения Коломенского городского суда Московской области от 10 января 2019 года о возвращении частной жалобы заявителям и оставлении без движения искового заявления **«о восстановлении и защите прав человека и основных свобод»**. (*Приложение к частной жалобе №2 – определение Коломенского городского суда Московской области от 10.01.2019 года, Приложение к частной жалобе №3 – апелляционное определение Московского областного суда от 13.02.2019 года дело №33-5151/2019*).

Судья Московского областного суда кассационной инстанции Бакулин А.А., рассмотрев кассационную жалобу Ларина Василия Анатольевича, Ларина Андриана Васильевича, Ларина Анатолия Васильевича, поступившую 27 марта 2019 года на определение судьи Коломенского

городского суда Московской области от 10 января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 февраля 2019г. о возвращении частной жалобы на определение судьи от 11 декабря 2018 года об оставлении без движения искового заявления **«о восстановлении и защите прав человека и основных свобод»** определил: в передаче кассационной жалобы Ларина Василия Анатольевича, Ларина Андриана Васильевича, Ларина Анатолия Васильевича, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать. *(Приложение к частной жалобе №4 – заверенные копии кассационного определения Московского областного суда от 03.04.2019 года дело №4Г-2828/19).*

Судья Московского областного суда кассационной инстанции Бакулин А.А., при рассмотрении дела допустил имеющиеся существенные нарушения норм материального и процессуального права. Судья Московского областного суда кассационной инстанции Бакулин А.А., судебная коллегия по гражданским делам апелляционного Московского областного суда и Коломенский городской суд Московской области оставили без внимания предоставленные доказательства истцов, и вынесли необоснованное решение, которое подтверждается материалами дела.

В соответствии со статьей 136 ГПК РФ оставление искового заявления без движения в п. 1 *«Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков»* ***и в п. 3*** *«На определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана частная жалоба.»*

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

«Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.»

Проверив материалы дела, судья Московского областного суда кассационной инстанции Бакулин А.А. и судебная коллегия апелляционного суда Московской области, не учитывали приложенные доказательства истцов, где присутствуют факты нарушений, тем самым скрыли своими не правомерными действиями не законные действия Коломенского городского суда. Ссылка судьи Московского областного суда кассационной инстанции Бакулина А.А. и судебной коллегии апелляционного суда Московской области на то, что частная жалоба истцов не содержит, нарушений норм процессуального закона и поэтому руководствовались *п.2 ч.1 ст.324 и ст.112 ГПК,* несостоятельна, так как подтверждается материалами дела.

В соответствии со статьей 214 ГПК РФ высылка копий решения суда в п. 1 *«лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, - гражданам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.»*

В соответствии со статьей 227 ГПК РФ высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда в п. 1 *«лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - гражданам копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.»*

Руководствуясь статьями 113, 214, 227 Гражданского процессуального кодекса РФ и п.7.6 «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36, на вышеуказанные неправомерные действия Коломенского городского суда Московской области предоставлены доказательства и присутствуют в частной жалобе от 09.01.2019 года *(Приложение к частной жалобе №1- приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №4 – частная жалоба от 09.01.2019г. стр. 5-9)* и в частной жалобе от 25.01.2019 года *(Приложение к частной жалобе*

_____ /Ларин В.А./ **_____ /Ларин Андриан В./** **_____ /Ларин Анатолий В./**

№1- приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №1– частная жалоба от 25.01.2019г. стр. 6,8).

Истцы с кассационным определением Московского областного суда от 3 апреля 2019 года не согласны, так как судья Московского областного суда кассационной инстанции Бакулин А.А., судебная коллегия по гражданским делам апелляционного Московского областного суда и Коломенский городской суд Московской области не приняли во внимание имеющиеся обоснованные доказательства истцов о праве принятии иска **«о восстановлении и защите прав человека и основных свобод»** в Коломенский городской суд Московской области, которые представлены в частной жалобе от 09.01.2019 года *(Приложение к частной жалобе №1- приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №4 - частная жалоба от 09.01.2019г.)* на определение Коломенского городского суда Московской области от 11 декабря 2018 года и в частной жалобе от 25.01.2019 года на определение Коломенского городского суда от 10 января 2019 года *(Приложение к частной жалобе №1- приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №1- частная жалоба от 25.01.2019г. стр. 7).*

Федеральный судья Коломенского городского суда Московской области Буряков В.Н. **не оповестил Истцов** (Лариных В.А., А.В., А.В.) о своих процессуальных действиях согласно законодательства РФ и нарушил: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 04.03.2019) "*Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде*" глава 6, ст.113, ст.214, ст.227 ГПК РФ, данные факты указаны в частной жалобе от 09.01.2019 года *(Приложение к частной жалобе №1 – приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №4 – частная жалоба от 09.01.2019г. стр. 5-9)* и в частной жалобе от 25.01.2019 года *(Приложение к частной жалобе №1 – приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №1 - частная жалоба от 25.01.2019г. стр. 3-6).*

Что касается восстановления пропущенного срока, то Федеральный судья Буряков В.Н. вынес определение 11 декабря 2018 года с последующим затягиванием времени, так как корреспонденция Коломенским городским судом была отправлена **26.12.2018 года**, что подтверждается почтовым штампом на конверте. Истцы получили почту **28.12.2018 года** от Коломенского городского суда, где в последующем истцам пришлось ознакомиться с материалами дела **29.12.2018 года.** Из определения Коломенского городского суда Московской области последняя дата подачи частной жалобы – **27 декабря 2018 года.** На вышеуказанные неправомерные действия Коломенского городского суда Московской области предоставлены доказательства и присутствуют в частной жалобе от 09.01.2019 года *(Приложение к частной жалобе №1 – приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №4 – частная жалоба от 09.01.2019г. стр. 5-9)* и в частной жалобе от 25.01.2019 года *(Приложение к частной жалобе №1 – приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №1 – частная жалоба от 25.01.2019г. стр. 6,8).*

Истцы не пропустили процессуальный срок подачи частной жалобы от 09.01.2019 года, так как процессуальные действия судьи Бурякова В.Н., были основаны не на законе РФ, что подтверждается материалами дела, а значит, требование присутствия заявления о восстановлении процессуального срока Коломенского городского суда, апелляционным судом Московской области и судьи Московского областного суда кассационной инстанции Бакулина А.А., является бездоказательным. При таких обстоятельствах, судья Московского областного суда кассационной инстанции Бакулин А.А. и судебная коллегия апелляционного суда Московской области не приняли во внимание противоправные процессуальные действия Коломенского городского суда, что является законным основанием для отмены не законного и необоснованного определения Коломенского городского суда Московской области.

Также присутствует факт невыполнения Коломенским городским судом Московской области определения суда апелляционной инстанции Московского областного суда от 07.11.2018 года дело №33-33623/2018 *(Приложение к частной жалобе №5 – апелляционное определение Московского областного суда от 07.11.2018г. дело №33-33623/2018)* о принятии искового заявления к производству и рассмотрения его по существу спора. Из апелляционного определения Московского областного суда от 07.11.2018 года: «Тот факт, что в настоящее время требования истцов не сформулированы четко к каждому из ответчиков, не может являться основанием для возвращения иска, поскольку уточнение требований относится к

действиям суда в порядке ст.152 ГПК РФ. При таких обстоятельствах, определение суда подлежит отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции со стадии принятия иска»

«Определение: Направить исковой материал в суд первой инстанции со стадии принятия иска.»

Вышеизложенные обстоятельства дела и приведенные положения закона указывают на неправосудность определение судьи Московского областного суда кассационной инстанции Бакулина А.А. от 3 апреля 2019 года, определение судебной коллегии по гражданским делам апелляционного суда Московской области от 13 февраля 2019 года, определения Коломенского городского суда Московской области от 11.12.2018 года, 10.01.2019 года и 14.01.2019 года, где присутствует искажение фактов, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении и определении судов, обстоятельствам дела и носят заведомо неправосудный характер и классифицируется под Уголовный Кодекс Российской Федерации **статья 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта».**

«УК РФ Статья 305. Вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта

1. Вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта -

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

2. То же деяние, связанное с вынесением незаконного приговора суда к лишению свободы или повлекшее иные тяжкие последствия, -

наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет».

Указанные нарушения работниками аппарата суда и Судьями, чинят нам (Ларину В.А., Ларину А.В., Ларину А.В.) препятствия в осуществлении справедливого и беспристрастного правосудия ***по восстановлению и защите прав человека и основных свобод***, установленных Конституцией Российской Федерации и другими нормативно правовыми актами.

Судья Московского областного суда кассационной инстанции Бакулин А.А., апелляционный суд Московской области и Коломенский городской суд Московской области не учел, **что в соответствии со статьей 45 Конституции РФ в п. 1** *«Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется»* **и в п. 2** *«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».* **В соответствии со статьей 46 Конституции РФ в п. 1** *«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»* **и в п. 2** *«Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».* **В соответствии со статьей 47 Конституции РФ в п. 1** *«Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».*

Суд не учел, что в соответствии со статьей 3 ГПК РФ право на обращение в суд в п. 1 *«Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов»* **и в п. 2** *«Отказ от права на обращение в суд недействителен».*

В соответствии со статьей 4 ГПК РФ возбуждение гражданского дела в суде в п. 1 ***«Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов».***

В соответствии со статьей 6 ГПК РФ равенство всех перед законом и судом *«Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.»*

_____ **/Ларин В.А./** _____ **/Ларин Андриан В./** _____ **/Ларин Анатолий В./**

Судам общей юрисдикции при принятии решений по существу следует руководствоваться разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №21 «*О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней*».

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Конвенция и Протоколы к ней являются международными договорами Российской Федерации, и при их применении судам общей юрисдикции (далее - суды) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

3. Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней.

Обратить внимание судов на то, что законодательство Российской Федерации может предусматривать более высокий уровень защиты прав и свобод человека в сравнении со стандартами, гарантируемыми Конвенцией и Протоколами к ней в толковании Суда. В таких случаях судам, руководствуясь статьей 53 Конвенции, необходимо применять положения, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации.

4. Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе необоснованного их ограничения, правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международных договоров Российской Федерации (подпункт "c" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция).

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод. Например, исходя из практики Европейского Суда использование изображения гражданина без его согласия представляет собой ограничение соответствующих прав, гарантируемых Конвенцией.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Некоторые права и свободы человека, гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней, не могут быть ограничены ни при каких условиях (право не подвергаться пыткам и др.).

7. Целью Конвенции и Протоколов к ней являются эффективное признание и защита нарушенных прав и свобод человека, поэтому положения этих международных договоров Российской Федерации не могут служить основанием для их ограничения.

_____ /Ларин В.А./ _____ /Ларин Андриан В./ _____ /Ларин Анатолий В./

В соответствии с требованиями закона статьей 195 ГПК РФ и руководящими разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.03 года №23 «*О судебном решении*» *решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.*

Согласно статьей 2 ГПК РФ, *задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.*

В связи вышеизложенными обстоятельствами дела и приведенные положения закона, указывают на неправомерное определение судами обстоятельств, имеющих значение для вынесения решении и определении судов, обстоятельствам дела.

В связи с этим и в соответствии со статьями 3, 4, 6, 22, 29, 36, 88, 131, 132, 136 ГПК РФ и статьями 45 - 47 Конституции РФ,

ПРОСИМ:

1. Отменить кассационное определение Московского областного суда от 3 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 февраля 2019 года «об оставлении определения Коломенского городского суда Московской области без изменения от 10 января 2019 года» на исковое заявление «о восстановлении и защите прав человека и основных свобод» и определение Коломенского городского суда Московской области от 10 января 2019 года.

2. Передать исковое заявление к производству в суд первой инстанции, с последующим рассмотрением искового заявления в суде первой инстанции и постановлением решения по итогам рассмотрения гражданского дела.

3. О принятом судебном решении известить истцов в установленные законом сроки в соответствии со статьей 214 ГПК РФ, лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, - гражданам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Истцам в адрес: *Российская Федерация, Московская область, г.Коломна, ул.Чапаева, д.31, 140414.*

Перечень прилагаемых к жалобе документов для Верховного Суда РФ:

Приложение №1. Частная жалоба от 25.03.2019 года на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 февраля 2019 года об оставлении без изменения определения Коломенского городского суда Московской области от 10 января 2019 года – на 3 листах:

Приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №1. Частная жалоба от 25.01.2019г. года на определение Коломенского городского суда Московской области от 10 января 2019г. об отказе в принятии искового заявления «о восстановлении и защите прав человека и основных свобод» – на 5 листах.

Приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №2. Определение Коломенского городского суда Московской области Бурякова В.Н. от 10 января 2019г. о возвращении частной жалобы заявителям, об оставлении без движения искового заявления «о восстановлении и защите прав человека и основных свобод» – на 2 листах.

Приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №3. Апелляционное определение Московского областного суда от 13.02.2019г. дело №33-5151/2019 – на 2 листах.

Приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №4. Частная жалоба от 09.01.2019г. на определение Коломенского городского суда Московской области от 11 декабря 2018г. об отказе в принятии искового заявления – на 62 листах:

_____ **/Ларин В.А./** _____ **/Ларин Андриан В./** _____ **/Ларин Анатолий В./**

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №1. Исковое заявление о восстановлении и защите прав человека и основных свобод – на 17 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №2. Определение федерального судьи Коломенского городского суда Московской области Бурякова В.Н. от 05 октября 2018 года о возвращении искового заявления – на 4 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №3. Частная жалоба на определение Коломенского городского суда Московской области от 05 октября 2018 года об отказе в принятии искового заявления – на 3 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №4. Письмо, извещающее о слушании дела в Московском областном суде – на 9 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №5. Сведения о слушании дела №33-33623/2018 с сайта от 23.11.2018 года ГАСпровосудие и на официальном сайте Московского областного суда (http://oblsud.mo.sudrf.ru) – на 2 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №5. Определение апелляционной инстанции с сайта от 23.11.2018 года ГАСпровосудие и на официальном сайте Московского областного суда (http://oblsud.mo.sudrf.ru) – на 1 листе.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №6. Сведения о слушании дела №33-33623/2018 с сайта от 07.12.2018 года на ГАСпровосудие и на официальном сайте Московского областного суда (http://oblsud.mo.sudrf.ru) – на 1 листе.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №7. От 11 декабря 2018 года определение федерального судьи Коломенского городского суда Московской области Буряковым В.Н. – на 4 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №8. На официальном сайте Коломенского городского суда Московской области (http://kolomna.mo.sudrf.ru) «Исковое заявление о восстановлении и защите прав человека и основных свобод» Истцами (Ларины В.А., А.В., А.В.) не найдено гражданское дело №9-816Л/2018 – на 2 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №9. Заявление об ознакомлении с материалами гражданского дела, и о выдачи и ознакомления апелляционного определения – на 1 листе.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №10. Справка подписанная федеральным судьей Коломенского городского суда Московской области Буряковым В.Н. по гражданскому делу по №9-816Л/2018 в томе №6 стр. 96 – на 2 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №11. Калькулятор государственной пошлины с официального сайта Коломенского городского суда Московской области (http://kolomna.mo.sudrf.ru) – на 1 листе.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №12. Государственная пошлина в деле №9-816Л/2018 в томе №6 стр.92, 93 – на 2 листах.

Приложение к частной жалобе от 09.01.2019г. №13. Частная жалоба на определение Коломенского городского суда Московской области от 11 декабря 2018 года об отказе в принятии искового заявления о восстановлении и защите прав человека и основных свобод (для ответчиков на 21 экземпляре) – на 7 листах.

Приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №5. Апелляционное определение Московского областного суда от 07.11.2018 года дело №33-33623/2018 - на 1 листах.

Приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №6. Определение Коломенского городского суда Московской области Бурякова В.Н. от 10 января 2019 года о возвращении частной жалобы заявителям, об оставлении без движения искового заявления «о восстановлении и защите прав человека и основных свобод» заверенные копии Коломенским городским судом Московской области – по 3 листа 6 экземпляров.

Приложение к частной жалобе от 25.03.2019г. №7. Апелляционное определение Московского областного суда от 13.02.2019г. дело №33-5151/2019 заверенные копии Коломенским городским судом Московской области – по 3 листа 6 экземпляров.

Приложение №2. Определение Коломенского городского суда Московской области Бурякова В.Н. от 10 января 2019г. о возвращении частной жалобы заявителям, об оставлении

_____ /Ларин В.А./ _____ /Ларин Андриан В./ _____ /Ларин Анатолий В./

без движения искового заявления «о восстановлении и защите прав человека и основных свобод» – на 2 листах.

Приложение №3. Апелляционное определение Московского областного суда от 13.02.2019г. дело №33-5151/2019 – на 2 листах.

Приложение №4. Кассационное определение Московского областного суда от 03.04.2019г. дело №4Г-2828/19 – заверенные копии судом Московской области на 1 листе в 2 экземплярах.

Приложение №5. Апелляционное определение Московского областного суда от 07.11.2018г. дело №33-33623/2018 - на 1 листе в 2 экземплярах.

Приложение №6. Определение Коломенского городского суда Московской области Бурякова В.Н. от 10 января 2019 года о возвращении частной жалобы заявителям, об оставлении без движения искового заявления «о восстановлении и защите прав человека и основных свобод» заверенные копии Коломенским городским судом Московской области – по 3 листа 2 экземпляра.

Приложение №7. Апелляционное определение Московского областного суда от 13.02.2019г. дело №33-5151/2019 заверенные копии Коломенским городским судом Московской области – по 3 листа 2 экземпляра.

«24» апреля 2019 года _____ /Ларин Василий Анатольевич/
подпись

«24» апреля 2019 года _____ /Ларин Андриан Васильевич/
подпись

«24» апреля 2019 года_____ /Ларин Анатолий Васильевич/
подпись

_____ **/Ларин В.А./** _____ **/Ларин Андриан В./** _____ **/Ларин Анатолий В./**