

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Судья: Буряков В. Н. дело № 33-33623/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Смышляевой О.В.,

судей Магоня Е.Г., Рыбачук Е.Ю.,

при секретаре Власовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 07 ноября 2018 года частную жалобу Ларина В. А., Ларина А. В., Ларина А. В. на определение Коломенского городского суда Московской области от 05 октября 2018 года о возвращении искового заявления

заслушав доклад судьи Смышляевой О.В.,

## УСТАНОВИЛА:

Ларин В. А., Ларин А. В., Ларин А. В. обратились в суд с иском к двадцати ответчикам, одним из которых является Государственная инспекция труда в Московской области ГУ отдел по Коломенскому территориальному округу надзора о восстановлении и защите прав человека.

Определением суда от 05.10.2018 исковое заявление возвращено на основании ст. 135 ГПК РФ.

В частной жалобе Ларины В.А., А.В., А.В. просят определение суда отменить как незаконное и необоснованное.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая исковое заявление, суд, руководствуясь положениями ст. 28 ГПК РФ, с учетом характера и предмета исковых требований, исходил из того, что в качестве соответчика указана Государственная инспекция труда в Московской области ГУ отдел по Коломенскому району только с целью получить право на обращение в Коломенский городской суд Московской области, а требований к данному ответчику не заявлено.

С данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он не основан на законе.

По общему правилу подсудности, предусмотренному ст. 28 ГПК РФ, иск предъявляется по месту жительства ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 31 ГПК РФ иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца.

Из иска следует, что иск Лариных предъявлен к нескольким ответчикам, одним из которых является Государственная инспекция труда в Московской области ГУ отдел по Коломенскому району.

Таким образом, истцы имели право на обращение в суд с иском в Коломенский городской суд <данные изъяты>.

Ссылка суда на то, что в качестве соответчика указана Государственная инспекция труда в Московской области ГУ отдел по Коломенскому району только с целью получить право на обращение в Коломенский городской суд Московской области, несостоятельна, не подтверждается материалами дела.

Тот факт, что в настоящее время требования истцов не сформулированы четко к каждому из ответчиков, не может являться основанием для возвращения иска, поскольку уточнение требований относится к действиям суда в порядке ст. 152 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, определение суда подлежит отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции со стадии принятия иска.

Руководствуясь ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Коломенского городского суда Московской области от 5 октября 2018 года отменить, частную жалобу Ларина В. А., Ларина А. В., Ларина А. В.– удовлетворить.

Направить искомой материал в суд первой инстанции со стадии принятия иска.

Председательствующий

судьи